

Uitleg bij de tekening van een nieuwe ontsluiting voor Burgh op de N57.

Voorstel dorpsraad.

Inleiding.

De ontsluiting van Burgh op de N57 is voor de dorpsraad vanaf de start van de dorpsvisie een uitdaging geweest:

*Burgh centrum ontbeert als enige een fatsoenlijke tweerichtingen aansluiting op de N57.....1

*Alle verkeer naar en naar dat centrum, ic naar Albert Heijn, rijdt nu via de dorpsas, vooral over de Burghseweg en nu niet via de N57/ Weeldeweg.

Ook als AH vertrekt en er andere functies in Burgh centrum komen, zal de verkeersintensiteit richting Burgh centrum weliswaar minder worden, maar blijft aanwezig, zonder maatregelen op de dorpsas c.q. Burghseweg.....2

*De dorpsas moet daarom autoluw worden en wordt daarvoor heringericht, een push-maatregel.

*Maar het alternatief voor de dorpsas, de N57 met de korte en in elk geval smalle en smal ogende Weeldeweg aansluiting op die N57, is te pover om als pull - maatregel te dienen zeker nu de ontsluiting ook moet dienen voor het verkeer vanaf AH.....3

Actie dorpsraad.

Dit alles leidde op verzoek van de dorpsraad **28 april 2018** tot een overleg met **RWS**.

Conclusie was dat de aanleg van een **Rotonde** bij de afslag Weeldeweg volgens RWS wegens **ruimtegebrek** door aanwezige woningen en een waterkering aan de ene kant en het hoger gelegen Meeldijk fietspad aan de andere kant van de N57, maar vooral door ontbreken van **budget voor nog een rotonde**, niet haalbaar was.

***RWS** was binnen hun kaders bereid mee te werken aan een haalbare en veilige oplossing, wel met een zwaarwegend financieel voorbehoud.

In dit overleg heeft de dorpsraad toch nog vervolgens gepleit voor **voorsorteervakken** om in- en uit te voegen bij die afslag.

Hierdoor zou het op de N57 veiliger worden:

Een **uitvoegstrook** voor het **links afslaand verkeer vanuit het Zuiden** zou kop/ staart botsingen tussen doorgaand en linksaf afslaand verkeer kunnen voorkomen.

Maar ook zou het linksaf afslaand verkeer veiliger en sneller kunnen afslaan.

Een **uitvoegstrook** voor het **rechts afslaand verkeer vanuit het Noorden** had ivm zichtbelemmering voor het invoegende verkeer uit de Weeldeweg niet de voorkeur van RWS.

Daarbij was er bij RWS wel een punt van zorg of met mogelijke niet optimale maatregelen op de N57 ter hoogte van de afslag Weeldeweg, zeker gezien de **gewenste** en verwachte verkeerstoename op die smalle Weeldeweg, er een vlotte verkeersafwikkeling tot stand zou komen, ondanks een eventuele flinke investering op de N57.

In dit overleg heeft RWS aangegeven om eea nog eens uit te zullen werken.

Dat is voor ons leidend geweest in onze opstelling in het dorpsvisie traject om een inprikkers als variant C op te nemen, die als kansrijk werd bestempeld in de dorpsvisie, zie blz 96 en 97. Ook tijdens de gemeente kwamen er geen signalen dat er andere kansen op de N57 waren! De varianten A, B, D waren niet kansrijk, zo vermeld ook de dorpsvisie blz 96 en 97. We lieten dat dus voorlopig rusten en legden de focus op realiseren van de dorpsvisie.

Toch hebben we na de vaststelling op 30 januari 2020, een overleg met RWS aangevraagd; dat overleg vond plaats op 2 maart 2020.

Hier vernamen we dat het rapport van Arcadis al dec 2018 klaar was en bij de gemeente was neergelegd.

RWS veronderstelde begrijpelijk dat de gemeente het zeker bij ons ter kennis had gebracht in het kader van de dorpsvisie; omdat zulks niet het geval was, kregen we het direct keurig van RWS toegezonden. Bij de vaststelling van de dorpsvisie op 30 januari 2020 door de Raad en bij de behandeling rond die tijd van de verkeersstudie van Juust, heeft de gemeente dat aanwezige rapport niet genoemd en ingebracht.

Goed, in het rapport lezen wezie **Vervolg**.

Vervolg.

Het realiseren van een **uitvoegstrook** voor **links afslaand verkeer scoorde positief**.

Daar was bij echter bij RWS nog geen budget voor aanwezig.

Ook een **nieuwe verbinding kreeg een positieve score**.

Hier lag de financiële uitdaging vooral bij de gemeente.

Deze oplossing sluit aan bij de **variant C** uit de dorpsvisie.

Arcadis stelde bij deze variant aanvankelijk voor om de **PWA straat** door te trekken, waardoor overlast op de aanliggende woningen, maar kwam met een aanpassing die helaas nog steeds de uitbreiding van de voetbalvelden onmogelijk maakte.

Als **voorkeursvariant** legde Arcadis maatregelen op de N57 ter hoogte van de aansluiting Weeldeweg voor.

>In alle gevallen, dus ook als gekozen wordt voor de zgn. Voorkeursvariant van Arcadis moet de rijloper van de Leliendaleweg worden **verbreed** van de huidige maat van 4.25 m met 95 cm naar 5.20 m.

>Immers een adequate ontsluiting van Burgh moet in **twee richtingen** (heen en weer) er voor zorgdragen dat de autoluwe **dorpsas wordt ontlast** in **beide richtingen** en dat de bereikbaarheid van en naar de N57 heen en weer plaatsvindt.

Ook is er door derden nog nagedacht over het **haaks ombuigen** van de ontsluitingsweg na het verlaten van het landbouwperceel. Het **voordeel** is dat de Leliendaleweg wordt gemeden. Deze weg zal mogelijk wel **overlast** geven aan de aanliggende **woningen** en zal een strook van van het **hoofdvoetbalveld in beslag** nemen, wat niet door intern schuiven kan worden opgelost, of het hoofdveld moet een slag gedraaid worden wat kosten met zich mee brengt. Een probleem is verder dat deze weg het hoogst scorende en enig haalbare perceel voor de Regioschool belast. Zie ook bij de legenda onder 9!

Voorstel dorpsraad.

Alles overziende en in de wetenschap dat RWS, zoals zojuist vermeld, bereid was mee te denken aan een haalbare en veilige oplossing, heeft de dorpsraad het voorliggende voorstel uitgewerkt.

Hierbij moeten we bedenken, zie bij de **inleiding** ***, dat de toekomstige verkeersdruk richting N57 per saldo zal moeten toenemen (ook minder verkeer over dorpsas richting Haamstede).

Door deze verkeerstoename is het zeer de vraag of het eerste stuk smalle Weeldeweg die nieuwe verkeersdruk aankan..1, maar ook of de nieuwe verkeersdruk een vlotte en veilige afwikkeling op de N57 mogelijk is..2, waardoor **deze ontsluiting geen adequate pull maatregel is voor het autoluw maken van de dorpsas.**

Dat alles is dan ook aanleiding voor ons voorstel.

Uitleggen:

Uitgangspunt blijft dus alles afpellend variant C uit de dorpsvisie.

De intussen voorgelegde denkrichtingen zijn hiervoor besproken.

De ontsluitingsweg begint bij de bocht van de bestaande weg naar de PWA straat en mondt uit op de Leliendaleweg. De weg ligt aan de Westzijde van de sloot.

In deze variant is bij de uitdetaillering een stijgingspercentage van 3%.

En is nog een alternatief extra fietspad getekend.

Dit is het voorstel dat de dorpsraad definitief inbrengt op 10 mei as.

*Allereerst is het goed te melden dat de huidige fietspaden worden verwijderd, waardoor de nieuwe weg en het nieuwe fietspad aangelegd kunnen worden.

*Verder is 27 april 2021 met RWS een overleg geweest over de getekende inrikker. Het **kan** vanzelfsprekend **anders**, dat laten we over aan RWS en de gemeentelijke organisatie, maar van belang voor bestuurders, projectleiders, stuurgroep- en werkgroepleden is, dat **onze tekening een uitvoerbare oplossing geeft** met een fietspad stijgingspercentage van 3%, wat een algemeen aanvaardbaar percentage is. En een oplossing geeft voor een wegbreedte van de Leliendaleweg van 5.20 m.

Door de aanwezige grond bij de huidige fietshelling en door het afgraven van de huidige ophoging van een deel van de Leliendaleweg die mogelijk niet meer noodzakelijk lijkt als regionale waterkering, is er sprake van een een grotendeels gesloten grondbalans voor het nieuwe fietspad.

*Tenslotte de legenda:

0 De bestaande weg vanaf het kruispunt met de Zandweg tot de bocht waar nodig op 5.20 m breedte brengen.

1 Het bestaande fietspad langs de N57 blijft ongewijzigd.

2 Hier vindt de aansluiting van de nieuwe weg plaats. Dit kruispunt moet vanzelfsprekend uitgewerkt worden.

3 Hier komt het fietspad uit de fietstunnel op peil=0 m en vervolgt linksaf de weg omhoog naar +1.75 m bij punt (4).

4 Vanaf punt 4 daalt het fietspad weer met een dalingspercentage van 3% naar de Leliëndaleweg bij punt 7 op peil=0 m.

Ook voert een aansluitend fietspad vanaf punt (4) met een stippellijn van +1.75 m naar het fietspad dat langs de N57 loopt bij punt (5)

5 Op dit aansluitingspunt is dat fietspad al gedaald tot +2.50 m wat betekent een overbrugging van 0.75 m over 25 m lengte.

Ook hier kan dus een stijgingspercentage van 3% worden bereikt.

De nieuwe weg ligt geheel op peil=0 m.

8 Uit de tekening blijkt dat een mogelijk derde voetbalveld uitgaande van de voorgelegde configuratie van de nieuwe verkeersstructuur aangelegd kan worden.

Dit is van belang in een mogelijk fusieproces, cq gekoppeld aan de vestiging van de Regioschool in Burgh.

9 De zwarte streep/stippellijn geeft een geopperde variant aan van een vervolgweg van de inrikker die in de tekst (net boven het onderwerp **voorstel dorpsraad**) is becommentarieerd.

10 Omdat de inrikker (9) dus geen voorkeur heeft (tast voetbalveld aan en veroorzaakt hinder bij aanliggende woningen), is er wel een mogelijkheid naast het bestaande voetpad een fietspad aan te leggen dat aansluit op het Burg. van Citterspad en zo verder...

Hierdoor kunnen eventueel fietsers geweerd worden op de Leliëndaleweg en volstaat daar dan een breedte van 5.20 m ruimschoots.

Tot zover de tekst die behoort bij het definitieve bijgevoegde voorstel dat op 10 mei wordt voorgelegd op de digitale dorpsraad bijeenkomst.

Kees Veerhoek.

Voorzitter dorpsraad